

MUNICIPALIDAD DE RANQUIL
SECRETARIA MUNICIPAL

ORD N° 11-7 /
ANT. Ord. N° 32, de fecha 26/04/2017.
MAT: Entrega antecedentes para el
diagnóstico del Scam.

ÑIPAS, 23 MAYO 2017

DE: SECRETARIO MUNICIPAL DE RANQUIL

A: SR. CRISTIAN LAVADOS VERGARA.
DIRECTOR DE PLANIFICACION COMUNAL.

Envió antecedentes para confeccionar el diagnostico de SCAM.

1.- RECURSOS LEGALES.-

Como instrumentos normativos vinculada a la temática ambiental, tenemos la nueva ORDENANZA MUNICIPAL, que indica las siguientes normas:

- 1.- Normas especiales para permisos y concesiones de extracción de materiales áridos de cauces naturales.
- 2.- Medio Ambiente, Aseo y Protección de cuerpos de aguas naturales y artificiales.
- 3.- Ruidos molestos.
- 4.- Contaminación de malos olores.
- 5.- Recolección de basura.
- 6.- Prevención y control de la Contaminación acústica.

La Vigencia de esta nueva ordenanza comenzó a regir del 01 de marzo del 2017, y en su confección participaron los funcionarios municipales, el Consejo Comunal de Organizaciones de la Sociedad Civil, y el Concejo Municipal.

2.- RECURSOS DE PARTICIPACION AMBIENTAL CIUDADANA.

No existen mecanismos de participación o canales formales a través de los cuales los vecinos pueden informarse o pronunciarse en materia ambiental.

3.- RECURSOS DE PLANIFICACION.-

Los instrumentos de planificación que posee el municipio para su proyección hasta el año 2020, es el PLADECO, y el PADEM.-

El Pladeco, su confección data del año 2016, y en su elaboración estuvo a cargo la Dirección de Planificación, con participación de la ciudadanía.

EL Padem, Plan de Desarrollo Educativo, se confecciona anualmente por el Departamento de Educación y el año 2016, fue rechazado por el Concejo Municipal.

4.- DIAGNOSTICO AMBIENTAL.

En este punto, solo se puede indicar que existen cuatro organizaciones vinculadas con el medioambiente, pero no están vigentes:

207

- Comité Comunal de Defensa Permanente de Recursos Naturales, Culturales, Productivos y del Medio Ambiente.
- Comité Ecológico Uvas Blancas.
- Grupo Ecológico Eco club.
- Organización Acción y Desarrollo por el Medio Ambiente.

Conflictos Ambientales, actualmente no existen, pero se han producidos producto de la Empresa de Celulosa en la Comuna.

Sin otro particular, atentamente



JOSE VALENZUELA BASTIAS
SECRETARIO MUNICIPAL

DISTRIBUCION:
- La indicada.
Archivo.-

Grupos Vulnerables

Familias Monoparentales con jefatura femenina: Madres solteras de escasos recursos que toman acuerdos de palabra con el padre de sus hijos, respecto a la retribución económica que estos realizan por concepto de pensión alimenticia. Lo que sucede porque en su mayoría son mujeres con bajo nivel educacional.

Los hogares se vuelven ensamblados incorporando en múltiples oportunidades de sus vidas a diversas parejas a convivir con su núcleo familiar, intentando suplir la imagen paterna inexistente, compartiendo con sus hijos y produciendo disfuncionalidad en el grupo familiar con límites difusos y permeables.

Siendo un grupo vulnerable socialmente ya que no logran satisfacer necesidades básicas en su totalidad y requieren de una pareja para sentirse segura y protegida.

Adultos mayores: Personas mayores de sesenta años que se encuentran en situación de desamparo o abandono por parte de sus familiares, que no cuentan con ingresos insuficientes ya que su pensión de vejes no les alcanza para satisfacer sus necesidades básicas, además de la compra de diversos insumos médicos debido a los múltiples antecedentes mórbidos y movilidad reducida que comienzan a experimentar este grupo etéreo.

Personas con discapacidad: Toda persona que presenta una deficiencia, física, mental, psíquica o sensorial que no puede desarrollar sus actividades de rutina diaria al 100%, necesitando en algunas oportunidades ayudas de terceros. Este grupo social es vulnerable a la movilidad reducida que poseen y en muchas ocasiones debido a las diversas barreras sociales que el entorno pone sobre ellos.



Jonathan Lara V

Fwd: Respuesta a Ordinario N° 34 de fecha 26 de abril de 2017

Cristian Lavados Vergara
Para

11 de mayo de 2017, 15:37

----- Mensaje Original -----

Asunto: Respuesta a Ordinario N° 34 de fecha 26 de abril de 2017

Fecha: 2017-05-03 16:41

De: Maria Soledad Ruiz

Destinatario:

Estimados en relación al Ordinario N° 34 de fecha 26 de abril de 2017 que envía la Secretaria Comunal de Planificación a la Sra. Gabriela Toledo Ulloa, DIDECO, solicitando información para confeccionar un diagnostico de SCAM, al respecto señalo lo siguiente:

Información asociada a las características socio-ambientales de la comuna

- 1) Cantidad de organizaciones vinculadas al medioambiente
No, hay conocimiento de su existencia
- 2) Cursos de capacitación dictados para la comunidad en materia ambiental
No, hay conocimiento de su existencia
- 3) Catastro de colegios municipales y de establecimiento en el SNCAE
No, hay conocimiento de su existencia
- 4) Conflictos ambientales en curso y potenciales (en caso de existir) en la comuna
No, hay conocimiento de su existencia
- 5) ~~Caracterización de grupos vulnerables existentes en la comuna~~
~~No, hay conocimiento de su existencia~~

Es todo cuanto puedo informar.

Sin otro particular atte;



MARÍA SOLEDAD RUIZ

Encargada U.D.E.L.

Ilustre Municipalidad de Ránquil

Nicolás León #521, Ñipas

<http://www.mranquil.cl>

305

CRISTIAN LAVADOS VERGARA

Grupos Vulnerables

Familias Monoparentales con jefatura femenina: Madres solteras de escasos recursos que toman acuerdos de palabra con el padre de sus hijos, respecto a la retribución económica que estos realizan por concepto de pensión alimenticia. Lo que sucede porque en su mayoría son mujeres con bajo nivel educacional.

Los hogares se vuelven ensamblados incorporando en múltiples oportunidades de sus vidas a diversas parejas a convivir con su núcleo familiar, intentando suplir la imagen paterna inexistente, compartiendo con sus hijos y produciendo disfuncionalidad en el grupo familiar con límites difusos y permeables.

Siendo un grupo vulnerable socialmente ya que no logran satisfacer necesidades básicas en su totalidad y requieren de una pareja para sentirse segura y protegida.

Adultos mayores: Personas mayores de sesenta años que se encuentran en situación de desamparo o abandono por parte de sus familiares, que no cuentan con ingresos insuficientes ya que su pensión de vejes no les alcanza para satisfacer sus necesidades básicas, además de la compra de diversos insumos médicos debido a los múltiples antecedentes mórbidos y movilidad reducida que comienzan a experimentar este grupo etéreo.

Personas con discapacidad: Toda persona que presenta una deficiencia, física, mental, psíquica o sensorial que no puede desarrollar sus actividades de rutina diaria al 100%, necesitando en algunas oportunidades ayudas de terceros. Este grupo social es vulnerable a la movilidad reducida que poseen y en muchas ocasiones debido a las diversas barreras sociales que el entorno pone sobre ellos.

Niños, niñas y adolescentes: Todos aquellos menores de edad que se encuentren en situación de riesgo porque no cuentan con un grupo familiar protector sufriendo, desnutrición, abandono, abusos, maltrato, rezago en su aprendizaje y límites difusos con un escaso sentido de pertenencia teniendo en su mayoría padres negligentes.

Mujeres: Víctimas de violencia intrafamiliar, con niveles educacionales bajos y con escasas redes de apoyo. Viven en su mayoría en la periferia de la comuna y reciben presión de una familia patriarcal y machista. Donde reciben violencia psíquica, física, sexual y en las mayoría de las veces violencia económica.

Caracterización Social

Reporte Comunal: Ránquil, Región del Biobío

OBSERVATORIO SOCIAL

308

Serie Informes Comunales. N°1
7 de Febrero de 2014



I. Síntesis de Ránquil

Esta comuna, de acuerdo a las proyecciones de población¹, tendría del orden de 4,7 mil habitantes el año 2013, lo que representa el 0,2% de la población proyectada para la región del Biobío y 0,03% de la población proyectada en el país.

El año 2011, se estima que el 15,1% de la población comunal² se encontraba en situación de pobreza lo que corresponde a una tasa que no difiere significativamente, desde un punto de vista estadístico, a la registrada a nivel regional (21,5%) y nacional (14,4%).

En el ámbito de los ingresos, a Abril 2013, se estima que la renta imponible promedio mensual de los afiliados al seguro de cesantía, es de aproximadamente 413,2 mil pesos, cifra inferior al promedio regional (491,1 mil pesos) y nacional (563,4 mil pesos).

Además, en términos de protección laboral, se observa que en la comuna la proporción de la población de 20 años y más que está afiliada al seguro de cesantía (22,6%) es menor al porcentaje observado a nivel regional y nacional (29,3% y 32,9% respectivamente). En tanto, una menor proporción de los afiliados de Ránquil se encuentra entre el 40% de afiliados de menor renta promedio (quintiles nacionales I y II) respecto a la región, pero esta proporción es levemente superior a la proporción en el país. Asimismo, una menor proporción de los afiliados tienen contrato a plazo fijo, que en la región, lo que implica que una mayor proporción tiene contrato indefinido, aunque la proporción con contrato a plazo fijo es superior al nivel nacional.

En lo referente a la educación, en la comuna el 100% de la matrícula escolar del año 2012 recibe financiamiento público (establecimientos municipalizados y particulares subvencionados). Los resultados promedio obtenidos por los alumnos que estudian en la comuna, en las pruebas SIMCE 2012, son inferiores a los observados en la región en Matemáticas e Historia de 4º básico y Matemáticas de II medio. Con respecto al país la situación se mantiene. En las demás pruebas las diferencias no son significativas.

En la dimensión salud, la proporción de la población comunal afiliada a Fonasa que pertenece a los grupos A y B (70,2 %), de menores ingresos, es mayor que el promedio regional (63,5%) y país (60,1%). En términos de resultados³, se observa que el año 2010 la tasa de natalidad en la comuna es de 13,9 niños(as) por cada 1.000 habitantes, mientras que la tasa de mortalidad general del quinquenio 2005-2010 (ajustada a la población del año 2003) es de 6,7 personas por cada 1.000 habitantes, y la tasa de mortalidad infantil del decenio 2000-2010 (ajustada a la población del período 1996-2007) llega a los 8,2 niños(as)

¹ Proyecciones al 30 de junio de 2013, basadas en Censo de Población 2002. Instituto Nacional de Estadísticas.

² La estimación de la tasa de pobreza comunal es obtenida mediante la aplicación de una Metodología de Estimación para Áreas Pequeñas, que combina datos de Encuesta Casen 2011 (submuestra noviembre 2011 – enero 2012) y datos administrativos y censales. Mayores detalles ver en: <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/casen-documentos.php?c=82&a=2011>. Las estimaciones de tasa de pobreza regional y comunal, se obtienen directamente de la base de datos de la Encuesta Casen 2011 (submuestra noviembre 2011 – enero 2012).

³ Se informa la tasa de natalidad observada el año 2010, sin ajustes por estructura de edad, pues ésta es la publicada por el Ministerio de Salud. Cabe señalar que la estructura etaria de la población influye en el valor del indicador, lo que debe considerarse en caso de realizar comparaciones.

En lo que refiere a mortalidad, se presentan tasas quinquenales ajustadas por tramo etario. Para realizar comparaciones, considere los intervalos de confianza para cada estimación puntual publicados por el Ministerio de Salud en: <http://epi.minsal.cl/estudios-y-encuestas-poblacionales/diagnosticos-regionales/diagnosticos-por-region/> (diciembre, 2013).

por cada 1.000 nacidos vivos. Adicionalmente, la esperanza de vida en la comuna es menor que en la región, en ambos sexos.

En lo relativo a la condición nutricional de la población, el año 2011, se observó una menor proporción de niños menores de 6 años desnutridos o en riesgo de desnutrición, y un mayor porcentaje de niños con sobrepeso que en la región. Entre los adultos mayores, el porcentaje de la población con bajo peso es alto con respecto a la región.

En el ámbito de la vivienda, según información proveniente de la Ficha de Protección Social a Julio 2013, en la comuna la proporción de hogares cuyas viviendas están en condiciones de hacinamiento medio o crítico es menor que el porcentaje de hogares en esta situación en la región y el país. En cuanto a las condiciones de saneamiento en la comuna hay una mayor proporción de hogares con saneamiento deficitario que en la región y el país.

En lo que respecta a las condiciones del entorno, la tasa de casos de delitos de mayor connotación social (año 2012), es menor en la comuna que en el promedio de la región y del país. Sin embargo, la tasa de denuncias por violencia intrafamiliar es menor en la comuna que en la región, pero superior al país.

Finalmente, la comuna recibió, aproximadamente, 870 millones de pesos en prestaciones monetarias, el año 2012, concentrándose los mayores montos en la Pensión Básica Solidaria, el Aporte Previsional Solidario y el Subsidio Familiar. Mientras en la comuna hubo en promedio, en el año, 1.089 causantes de Subsidio Familiar, destacan por su número de beneficiarios el Subsidio al consumo de agua potable (702 casos) y la Pensión Básica Solidaria (525 personas).

II. Indicadores de caracterización social: comuna, región y país

	Comuna	Región	País
Población y pobreza			
Proyección de población a Junio 2013 (base Censo de Población 2002). Instituto Nacional de Estadísticas	4.672	2.074.094	17.556.734
Porcentaje de personas en situación de pobreza, 2011. Estimaciones para Áreas Pequeñas, Ministerio de Desarrollo Social	15,1		
Porcentaje de personas en situación de pobreza, 2011. Metodología de Imputación de Medias por Conglomerados. Ministerio de Desarrollo Social		21,5	14,4
Ingreso y seguro de cesantía			
Remuneración imponible promedio de afiliados a seguro de cesantía (pesos), abril 2013. Administradora de Fondos de Cesantía de Chile	413.158	491.077	563.414
Porcentaje de la población de 20 años y más que está afiliada al seguro de cesantía, abril 2013. Administradora de Fondos de Cesantía de Chile	22,6	29,3	32,9
Porcentaje de afiliados a seguro de cesantía del 40% nacional de menores ingresos, abril 2013. Administradora de Fondos de Cesantía de Chile	40,4	45,2	40,0
Porcentaje de afiliados a seguro de cesantía que tienen contrato a plazo fijo, abril 2013. Administradora de Fondos de Cesantía de Chile	39,5	40,1	33,3
Educación			
Porcentaje de matrícula en establecimientos municipalizados, 2012. Ministerio de Educación	91,5	49,9	39,3
Porcentaje de matrícula en establecimientos particulares subvencionados, 2012. Ministerio de Educación	8,5	43,6	51,5
Porcentaje de matrícula en incorporaciones de administraciones delegada, 2012. Ministerio de Educación	0,0	2,5	1,5
Porcentaje de matrícula en establecimientos particulares pagados, 2012. Ministerio de Educación	0,0	4,0	7,7
Promedio de Puntaje Simce Lectura 2° básico, 2012. Agencia de Calidad de la Educación	245	251	250
Promedio de Puntaje Simce Lectura 4° básico, 2012. Agencia de Calidad de la Educación	264	269	267
Promedio de Puntaje Simce Matemáticas 4° básico, 2012. Agencia de Calidad de la Educación	248	265	261
Promedio de Puntaje Simce Historia, Geografía y Cs. Sociales 4° básico, 2012. Agencia de Calidad de la Educación	246	259	258
Promedio de Puntaje Simce Lectura 8° básico, 2011. Ministerio de Educación	241	255	254
Promedio de Puntaje Simce Matemáticas 8° básico, 2011. Ministerio de Educación	238	259	258
Promedio de Puntaje Simce Lectura II medio, 2012. Agencia de Calidad de la Educación	256	257	259
Promedio de Puntaje Simce Matemáticas II medio, 2012. Agencia de Calidad de la Educación	239	262	265
Promedio de Puntaje Simce Inglés III medio, 2012. Agencia de Calidad de la Educación	37	46	49
Promedio de Puntaje Prueba de Selección Universitaria, 2012. Consejo de Rectores	475	486	490
Promedio de Puntaje PSU Lenguaje, 2012. Consejo de Rectores	465	480	488
Promedio de Puntaje PSU Matemáticas, 2012. Consejo de Rectores	484	491	491

	Comuna	Región	País
Salud			
Porcentaje de la población afiliada a Fonasa que está en grupo A, 2011. Ministerio de Salud	40,9	32,5	28,9
Porcentaje de la población afiliada a Fonasa que está en grupo B, 2011. Ministerio de Salud	29,3	31,0	31,3
Tasa de natalidad por 1.000 habitantes, 2010. DEIS, Ministerio de Salud	13,9	13,9	14,7
Tasa de mortalidad general 2005-2010 (ajustada a 1.000 habitantes 2003). Epidemiología, Ministerio de Salud	6,7	5,7	
Tasa de mortalidad general femenina 2005-2010 (ajustada a 1.000 habitantes 2003). Epidemiología, Ministerio de Salud	4,9	5,0	
Tasa de mortalidad general masculina 2005-2010 (ajustada a 1.000 habitantes 2003). Epidemiología, Ministerio de Salud	8,4	6,4	
Tasa de mortalidad infantil 2000-2010 (ajustada a 1.000 nacidos vivos 1996-2007). Epidemiología, Ministerio de Salud	8,2	9,1	
Esperanza de vida al nacer de mujeres, 2005-2010. Epidemiología, Ministerio de Salud	77,5	80,5	81,5
Esperanza de vida al nacer de hombres, 2005-2010. Epidemiología, Ministerio de Salud	67,1	74,0	75,5
Años de diferencia en esperanza de vida entre mujeres y hombres. 2005-2010. Epidemiología, Ministerio de Salud	10,4	6,5	6,0
Porcentaje de población de 0 a 6 años en control, que está en riesgo de desnutrición o desnutridos, 2011. DEIS, Ministerio de Salud	2,0	2,5	2,7
Porcentaje de población de 0 a 6 años en control, que está con sobrepeso, 2011. DEIS, Ministerio de Salud	25,2	24,7	23,2
Porcentaje de población de 0 a 6 años en control, que está en condición de obesidad, 2011. DEIS, Ministerio de Salud	9,2	10,9	9,8
Porcentaje de adultos mayores en control, que está con bajo peso, 2011. DEIS, Ministerio de Salud	11,2	8,9	9,7
Porcentaje de adultos mayores en control, que está con sobrepeso, 2011. DEIS, Ministerio de Salud	26,5	30,1	29,3
Porcentaje de adultos mayores en control, que está en condición de obesidad, 2011. DEIS, Ministerio de Salud	19,8	24,6	22,5
Vivienda			
Porcentaje de hogares con hacinamiento medio. Ficha de Protección Social, cierre julio 2013. Ministerio de Desarrollo Social	13,1	19,1	19,9
Porcentaje de hogares con hacinamiento crítico. Ficha de Protección Social, cierre julio 2013. Ministerio de Desarrollo Social	0,9	2,2	2,3
Porcentaje de hogares con saneamiento deficitario. Ficha de Protección Social, cierre julio 2013. Ministerio de Desarrollo Social	32,4	19,9	17,0
Entorno			
Tasa denuncias por delitos de violencia intrafamiliar por cada 100.000 habitantes, 2012. Ministerio del Interior	695	734	650
Tasa de casos policiales por delitos de mayor connotación social por cada 100.000 habitantes, 2012. Ministerio del Interior	1.474	3.079	3.434

	Comuna	Región	País
Prestaciones monetarias			
Beneficiarios de Subsidio a la cédula de identidad (promedio anual 2012). Ministerio de Desarrollo Social	15	6.683	43.959
Monto acumulado anual del Subsidio a la cédula de identidad (miles de pesos de diciembre 2012). Ministerio de Desarrollo Social	47	20.718	136.281
Causantes de Subsidio Familiar (promedio anual 2012). Ministerio de Desarrollo Social	1.089	321.748	2.072.757
Monto acumulado anual del Subsidio Familiar (miles de pesos de diciembre 2012). Ministerio de Desarrollo Social	97.199	29.446.554	191.005.152
Beneficiarios de Subsidio al consumo de agua potable (promedio anual 2012). Ministerio de Desarrollo Social	702	130.050	777.378
Monto acumulado anual del Subsidio al consumo de agua potable (miles de pesos de diciembre 2012). Ministerio de Desarrollo Social	34.507	7.821.312	52.009.863
Número de Bonos Chile Solidario (promedio anual 2012). Ministerio de Desarrollo Social	216	46.765	247.677
Monto acumulado anual de Bonos Chile Solidario (miles de pesos de diciembre 2012). Ministerio de Desarrollo Social	19.128	4.357.357	22.935.283
Beneficiarios de la Subvención educacional pro retención (promedio anual 2012). Ministerio de Desarrollo Social	183	33.568	158.450
Monto acumulado anual de la Subvención educacional pro retención (miles de pesos de diciembre 2012). Ministerio de Desarrollo Social	21.058	4.021.067	18.659.680
Beneficiarios de Beca de Apoyo a la Retención Escolar, educ. media (promedio anual 2012). Ministerio de Desarrollo Social	19	3.612	18.740
Monto acumulado anual de Beca de Apoyo a la Retención Escolar, educ. media (Miles de pesos de diciembre 2012). Ministerio de Desarrollo Social	3.376	634.482	3.264.531
Beneficiarios del Subsidio de discapacidad mental (promedio anual 2012). Ministerio de Desarrollo Social	11	5.842	24.478
Monto acumulado anual del Subsidio de discapacidad mental (miles de pesos de diciembre 2012). Ministerio de Desarrollo Social	7.524	3.794.845	16.090.509
Beneficiarios de la Pensión Básica Solidaria (promedio anual 2012). Ministerio de Desarrollo Social	525	96.002	600.425
Monto acumulado anual de la Pensión Básica Solidaria (miles de pesos de diciembre 2012). Ministerio de Desarrollo Social	508.859	93.465.888	581.532.071
Beneficiarios del Aporte Previsional Solidario (promedio anual 2012). Ministerio de Desarrollo Social	269	75.728	576.082
Monto acumulado anual del Aporte Previsional Solidario (miles de pesos de diciembre 2012). Ministerio de Desarrollo Social	150.775	38.352.617	293.109.000
Beneficiarios de la Asignación Social Base (promedio anual 2012). Ministerio de Desarrollo Social	113	32.834	174.934
Monto acumulado anual de la Asignación Social Base (miles de pesos de diciembre 2012). Ministerio de Desarrollo Social	27.462	8.874.031	47.613.464

Biblioteca del Congreso Nacional de Chile



Reporte Estadístico Comunal RANQUIL

Abril 2008

Sistema Integrado de Información Territorial
Biblioteca del Congreso Nacional

314



Contenidos

1. Indicadores Demográficos

- 1.1. Población Total
- 1.2. Población por sexo
- 1.3. Población por grandes grupos de edad
- 1.4. Población mayor de 14 años, según estado civil
- 1.5. Población por etnia declarada
- 1.6. Religión declarada

2. Indicadores Sociales

- 2.1. Distribución de la población según condición de pobreza
- 2.2. Distribución de los hogares según condición de pobreza
- 2.3. Tasa de analfabetismo
- 2.4. Años de escolaridad
- 2.5. Fuerza de trabajo
- 2.6. Ingreso promedio de los hogares en pesos a noviembre de cada año
- 2.7. Población según sistema previsional de salud
- 2.8. Indicador de materialidad de las viviendas
- 2.9. Indicador de hacinamiento de los hogares
- 2.10. Indicador de saneamiento de las viviendas
- 2.11. Registro de inscripción de nacimientos

3. Indicadores de educación

- 3.1. Cantidad de establecimientos educacionales
- 3.2. Matrícula por sexo
- 3.3. Matrícula por dependencia
- 3.4. Resultados SIMCE 2006
- 3.5. Rendimiento escolar

4. Indicadores de salud

- 4.1. Cantidad de establecimientos de salud
- 4.2. Población inscrita validada en servicio de salud municipal
- 4.3. Tasa de natalidad y tasa de mortalidad infantil

5. Indicadores municipales

- 5.1. Ingresos y gastos municipales
- 5.2. Personal municipal
- 5.3. Gasto per cápita

6. Seguridad ciudadana

- 6.1. Delitos de mayor connotación social
- 6.2. Violencia Intrafamiliar

7. Información electoral

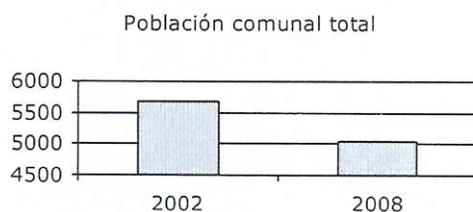
- 7.1. Cantidad de Inscritos
- 7.2. Resultados últimas elecciones municipales para Alcaldes



1. Indicadores Demográficos

1.1 Población Total

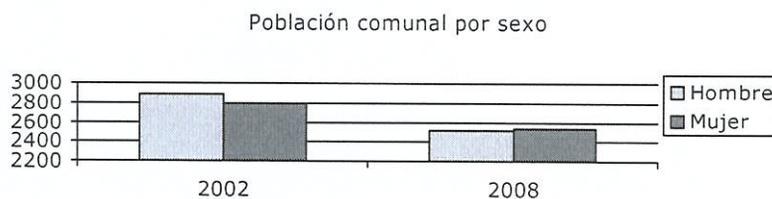
	Año 2002	Proyección 2008	Variación (%)
Comuna	5.683	5.049	-11,2
País	15.116.435	16.763.470	10,9



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE) 2008.

1.2 Población por Sexo

	Año 2002	Proyección 2008	Variación (%)	
			Comuna	País
Hombre	2.896	2.522	-12,9	11,4
Mujer	2.787	2.527	-9,3	10,4
Total	5.683	5.049	-11,2	10,9



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE) 2008.

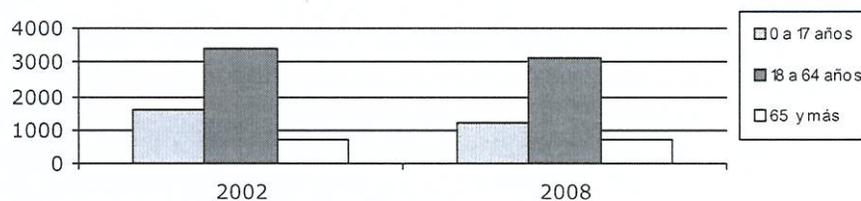
316



1.3 Población por grandes grupos de edad

	Año 2002	Proyección 2008	Variación (%)	
			Comuna	País
0 a 17 años	1.607	1.207	-24,9	2,7
18 a 64 años	3.378	3.130	-7,3	14,1
65 y más	698	712	2	18,4
Total	5.683	5.049	-11,2	10,9

Población por grupos de edad

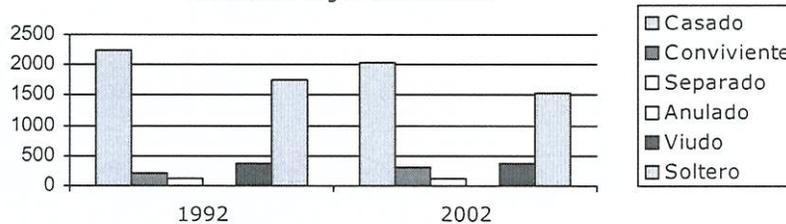


Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE) 2008.

1.4 Población mayor de 14 años, según estado civil

	Año 1992	Año 2002	Variación (%)	
			Comuna	País
Casados	2.241	2.026	-9,6	5,8
Convivientes	218	299	37,2	85,1
Separados	116	120	3,4	63,7
Anulados	4	4	0,0	63,9
Viudos	373	368	-1,3	18,4
Solteros	1.759	1.545	-12,2	15,1
Total	4.711	4.362	-7,4	16,2

Población según estado civil



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE) 2002.

317

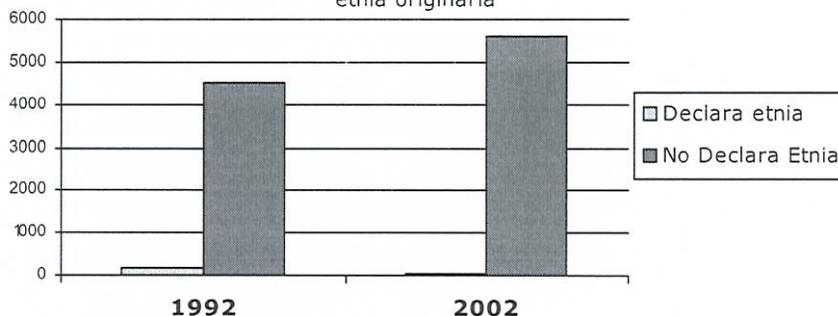


1.5 Población por etnia declarada

	Año 1992		Año 2002	
	Población	%	Población	%
Declara	189	4,0	63	1,1
No Declara	4.522	96,0	5.620	98,9
Total	4.711	100	5.683	100

Nota: Diferencia de método no permite comparación intercensal.

Población comunal según declaración de pertenencia a una etnia originaria

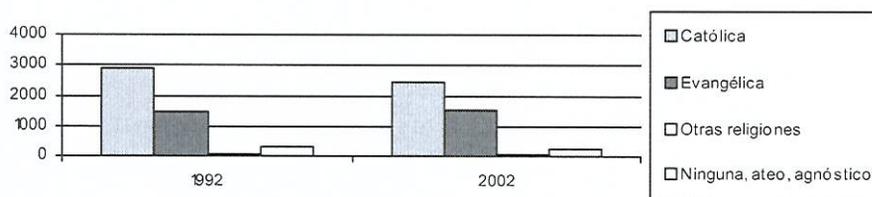


Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE) 2002.

1.6 Religión Declarada

	Año 1992		Año 2002	
	Población	%	Población	%
Católica	2.869	60,9	2.451	56,2
Evangélica	1.457	30,93	1.541	35,3
Otras religiones	47	1	70	1,6
Ninguna, ateo, agnóstico	319	6,77	276	6,33
Total	4.711	100	4.362	100

Población comunal según religión declarada



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas (INE) 2002.

318

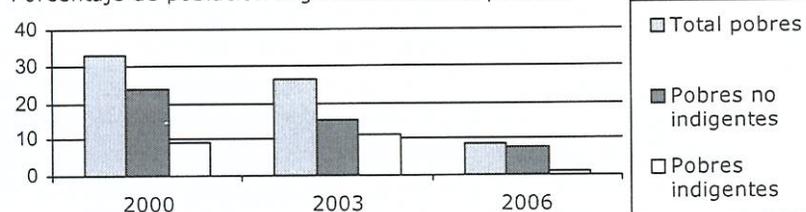


2. Indicadores Sociales

2.1 Distribución de la población según condición de pobreza

Comuna	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Total pobres:	33,1	26,3	8,7
-Pobres no indigentes	24	15,3	7,4
-Pobres indigentes	9,1	11	1,2
País	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Total pobres:	20,2	18,7	13,7
-Pobres no indigentes	14,6	14	10,5
-Pobres indigentes	5,6	4,7	3,2

Porcentaje de población según condición de pobreza

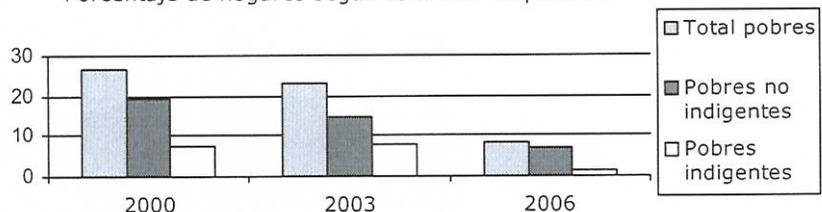


Fuente: Encuesta CASEN, Ministerio de Planificación (MIDEPLAN) 2006.

2.2 Distribución de los hogares según condición de pobreza

Comuna	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Total pobres:	26,7	22,9	8,4
-Pobres no indigentes	19,3	15	7,1
-Pobres indigentes	7,4	7,8	1,3
País	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Total pobres:	16,3	15,3	11,1
-Pobres no indigentes	11,8	11,4	8,5
-Pobres indigentes	4,5	3,9	2,7

Porcentaje de hogares según condición de pobreza



Fuente: Encuesta CASEN, Ministerio de Planificación (MIDEPLAN) 2006.

319

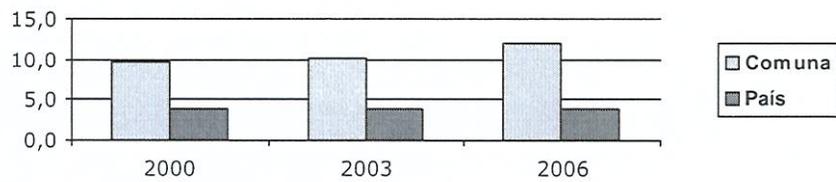


2.3 Tasa de analfabetismo

Comuna	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Analfabetismo	9,7	10,1	12,0

País	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Analfabetismo	3,9	4,0	3,9

Tasa de analfabetismo



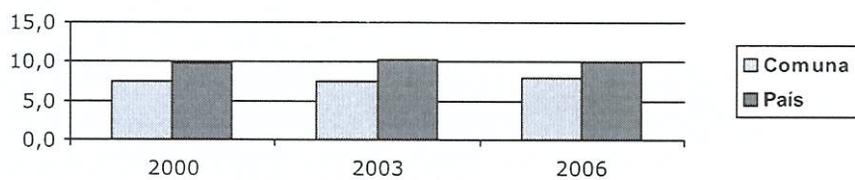
Fuente: Encuesta CASEN, Ministerio de Planificación (MIDEPLAN) 2006.

2.4 Años de escolaridad

Comuna	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Escolaridad	7,4	7,6	8,0

País	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Escolaridad	9,9	10,2	10,1

Años de escolaridad



Fuente: Encuesta CASEN, Ministerio de Planificación (MIDEPLAN) 2006.

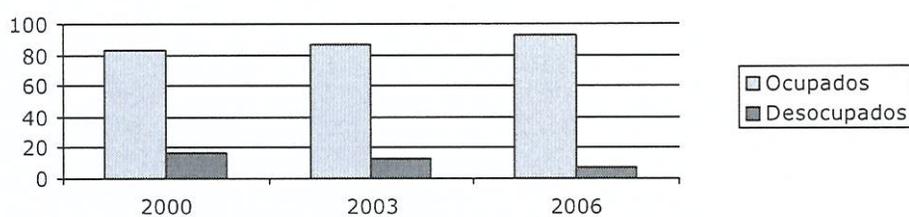
320



2.5 Fuerza de trabajo

Comuna	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Fuerza trabajo(%)	44,3	45,4	47,2
Ocupados	82,8	86,4	92,8
Desocupados	17,2	13,6	7,1
País	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Fuerza trabajo(%)	55,9	57,1	57,3
Ocupados	89,6	90,2	92,7
Desocupados	10,4	9,7	7,3

Población según fuerza de trabajo

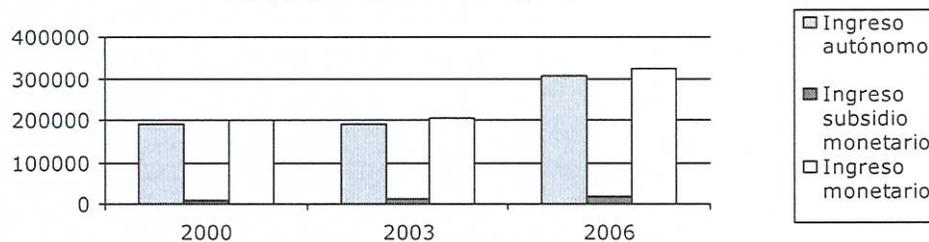


Fuente: Encuesta CASEN, Ministerio de Planificación (MIDEPLAN) 2006.

2.6 Ingreso promedio de los hogares en pesos a noviembre de cada año

Comuna	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Ingreso autónomo	192.526	191.165	307.352
Subsidios monetarios	8.223	15.096	16.181
Ingreso monetario	200.749	206.261	323.533
País	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Ingreso autónomo	513.177	534.735	613.206
Subsidios monetarios	5.038	5.840	7.269
Ingreso monetario	518.215	540.575	620.475

Ingreso promedio de los hogares



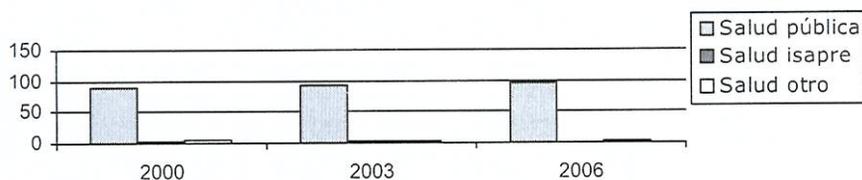
Fuente: Encuesta CASEN, Ministerio de Planificación (MIDEPLAN) 2006.



2.7 Población según sistema previsional de salud (%)

Comuna	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Sistema público	89,2	94,2	96,7
Isapre	3,9	2,2	1,1
Particular y otro	6,9	3,6	2,2
País	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Sistema público	65,5	72,5	77,9
Isapre	20,8	16,8	13,7
Particular y otro	13,7	10,7	8,4

Población según sistema de salud

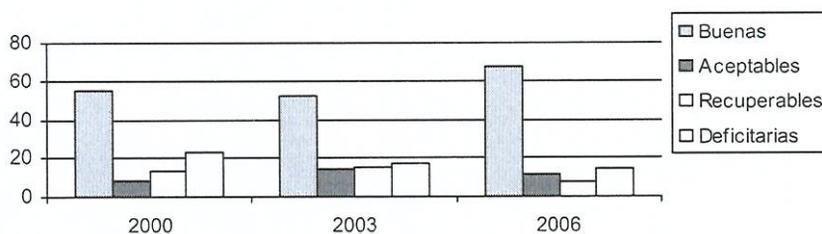


Fuente: Encuesta CASEN. Ministerio de Planificación (MIDEPLAN) 2006.

2.8 Indicador de materialidad de las viviendas (%)

Comuna	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Buenas	54,9	52,1	67,5
Aceptables	8,9	14,4	11,1
Recuperables	13,4	15,9	7,3
Deficitarias	22,8	17,6	14,1
País	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Buenas	81,9	81,4	76,8
Aceptables	8,2	6,9	6,7
Recuperables	4,3	5,5	7,7
Deficitarias	5,6	6,2	8,8

Indicador de materialidad de la vivienda



Fuente: Encuesta CASEN, Ministerio de Planificación (MIDEPLAN) 2006.

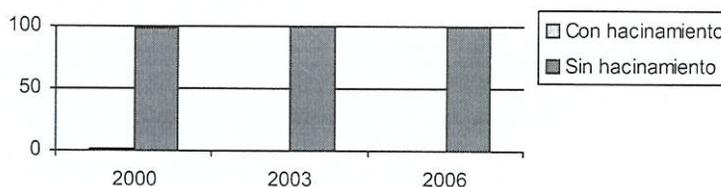
321



2.9 Indicador de hacinamiento de los hogares (%)

Comuna	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Con hacinamiento	1	0,4	0,5
Sin hacinamiento	99	99,6	99,5
País	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Con hacinamiento	1,0	0,9	0,8
Sin hacinamiento	99,0	99,1	99,2

Indicador de hacinamiento de los hogares

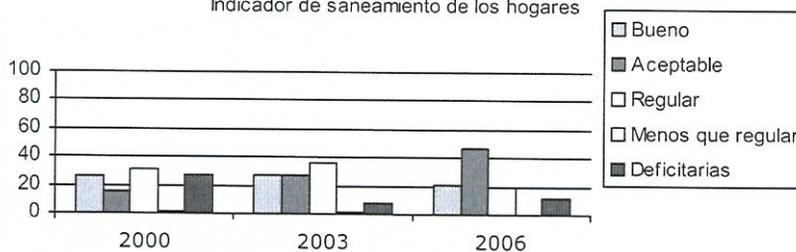


Fuente: Encuesta CASEN, Ministerio de Planificación (MIDEPLAN) 2006.

2.10 Indicador de saneamiento de las viviendas (%)

Comuna	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Bueno	26,3	27,1	20,8
Aceptable	15,1	26,7	47,2
Regular	30,9	36,5	19,8
Menos que regular	1	1,5	0
Deficitarias	26,8	8,3	12,2
País	Año 2000	Año 2003	Año 2006
Bueno	79,0	79,9	81,9
Aceptable	5,5	6,7	8,1
Regular	8,3	8,2	6,0
Menos que regular	0,8	0,6	0,3
Deficitarias	6,4	4,7	3,7

Indicador de saneamiento de los hogares



Fuente: Encuesta CASEN, Ministerio de Planificación (MIDEPLAN) 2006.

323



2.11 Registro de inscripción de nacimientos

	Año 1996		Año 2006	
	Población	%	Población	%
Hijos matrimoniales	2	50,0	1	00,0
Hijos no matrimoniales	2	50,0	0	0,0
Total	4	100	1	100



Fuente: Servicio de Registro Civil e Identificación 2006.

324

Diagnóstico del medio construido

Antecedentes de la comuna

Ránquil es una de las cincuenta y cuatro comunas que integran la Región del Biobío. Su nombre tiene como origen la lengua mapuche "rangkül", que significa "carrizo", una planta gramínea usada como forraje y para hacer techos.

Ubicada en la provincia de Ñuble, a 50 km. de Chillán y a 80 km de Concepción, pertenece al secano costero de la provincia, denominado "Valle del Itata". Limita al Norte con la comuna de Portezuelo, al este con la comuna de Chillán, al Oeste con las comunas de Coelemu y Tomé, al Sur con las comunas de Florida y Quillón.

El municipio de Ránquil se ubica en el pueblo de Ñipas. La superficie de la comuna es de 248,3 km². La población total es de 5.683 habitantes, con 2,896 hombres y 2.787 mujeres. El porcentaje de población urbano de 23.53% y el rural de 76.47%.

Tipo de tenencia de la vivienda CASEN 2003-2009

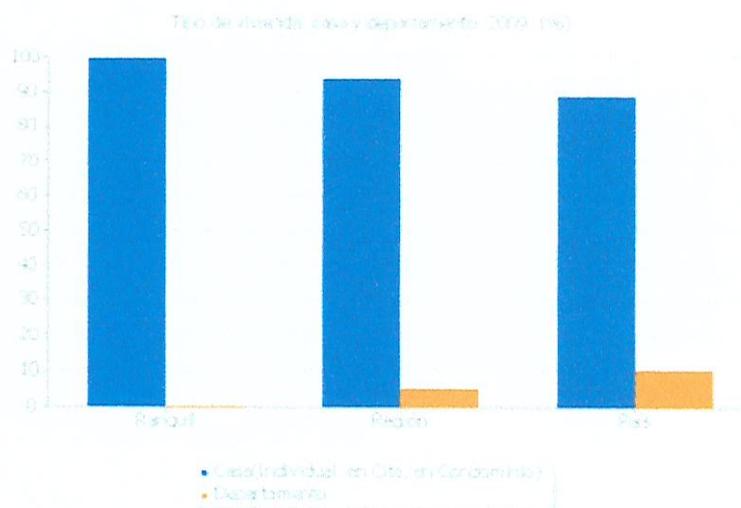
Tenencia	2003	2006	2009	% según Territorio (2009)		
				Comuna	Región	País
Viviendas Pagadas	1.195	1.113	1.364	82	59	55
Viviendas Pagándose	7	6	4	0	11	12
Arrendadas	120	119	84	5	14	17
Cedidas	222	241	201	12	14	14
Usufructo	0	0	0	0	0	0
Ocupación Irregular	0	0	11	1	1	1
Total	1.544	1.479	1.664	100	100	100

Fuente: Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), Ministerio de Desarrollo Social

Tipo de vivienda predominante CASEN 2003-2009

Tipo de Vivienda	2003	2006	2009	% según Territorio (2009)		
				Comuna	Región	País
Casa(Individual, en Cité, en Condominio)	1.479	1.467	1.656	100	94	89
Departamento	0	0	0	0	5	10
Pieza	0	0	0	0	0	1
Otro Tipo	65	12	8	0	1	1
Total	1.544	1.479	1.664	100	100	100

Fuente: Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), Ministerio de Desarrollo Social.



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN),
Ministerio de Desarrollo Social.

Sistema de Protección Social

En la comuna de Ránquil el 100% de la población está encuestada lo que permite tener una clara visión de la vulnerabilidad de la comuna y como lo muestra la gráfica siguiente perteneciente a información entregada por la Municipalidad, la mayor cantidad de la población posee menos de 4000 puntos en la FPS, lo que podemos decir es que es una población vulnerable y que posee acceso a los beneficios estatales, tales como: subsidios, bonos, entre otros.

Grupos Vulnerables.

Mujeres jefas de hogar: según la CASEN del año 2009, éstas aumentaron el año 2009 en relación a la del 2006 de 428 a 601 lo que superior a la región y al país; lo que hace que las políticas comunales posean cierta discriminación positiva hacia éste sector de la población

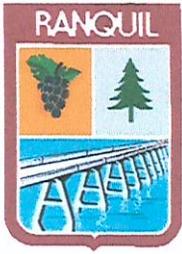
Red de servicios públicos

La comuna solo cuenta con la presencia de Correos de Chile y Registro Civil. El resto de servicios se encuentran en otras comunas.

Servicio Público	Comunas con Oficinas
SENASA	Chilán, Buñes, Chilán Viejo, Coelemu, Quilón, Quirihue, San Carlos.
SERNAC	Chilán, Buñes, Chilán Viejo, Coelemu, Niquén, San Ignacio, Yungay
SERCOTEC	Chilán
Innova	No tiene presencia en las comunas de la Provincia de Ñuble
SERNAM	Chilán, San Carlos
OPD-SENAMI	Chilán, Chilán Viejo, Coelemu, Quilón, San Carlos, Yungay
Chile Atende	Chilán, Buñes, Coelemu, El Carmen, Quirihue, San Carlos, Yungay
Inspección de Trabajo	Chilán, Buñes, Coelemu, Quirihue, San Carlos, Yungay
SAG	Chilán, Buñes, San Carlos, San Fabián (control)
INDMP	Chilán, Buñes, Coelemu, El Carmen, Pemuco, Quirihue, San Carlos, Yungay
Infoentro INJUV	Chilán, Chilán Viejo, Coelemu, Ninhue, Ránquil, San Carlos, Yungay
FONASA	Chilán, San Carlos
SII	Chilán, San Carlos
Empresa Estatal	Comunas con Oficinas
Banco Estado	Chilán, Buñes, Coelemu, Coihueco, Quirihue, San Carlos, Yungay
Empresa Ferrocarril del Estado	Chilán, San Carlos

Fuente: Informe Final Ñuble Región, Universidad de Concepción

Aún existe un alto porcentaje de viviendas y sectores sin agua potable o abastecida por Red. Cercano al 10% de la comuna (zona rural) se abastece por acarreo. Existen iniciativas y proyectos (APR, proyectos y estudios de mejoramiento de estanques y/o embalses, entre otros que permitirían disminuir esta condición.



Encuesta Ambiental Comunitaria de la comuna de Ranquil

Mayo 2017

325

1.- Presentación general

1.1 Introducción

El objetivo de la aplicación de la encuesta a los habitantes de la comuna tiene como propósito conocer la percepción de la gestión municipal y nacional en materia ambiental y obtener una base para medir el impacto que puede tener el SCAM durante el proceso de certificación del municipio.

1.2 Antecedentes de la encuesta

-Tipo de encuesta: Cerrada con alternativas múltiples

-Fechas de aplicación: Mayo 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 24, 25, 29.

-Muestra: Aleatoria simple

-Cantidad de personas: 60

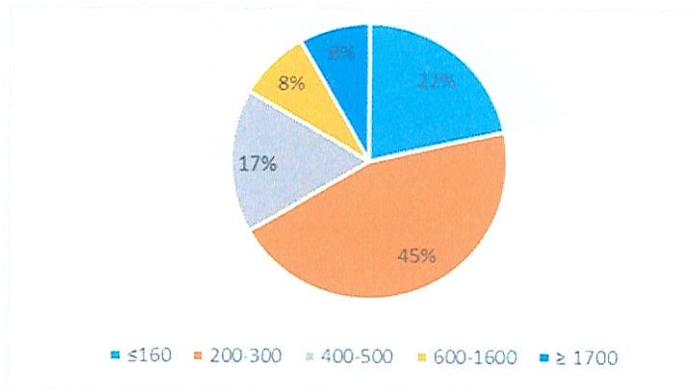
Total de Hombres: 28

Total de Mujeres: 32

-Los encuestados viven en:

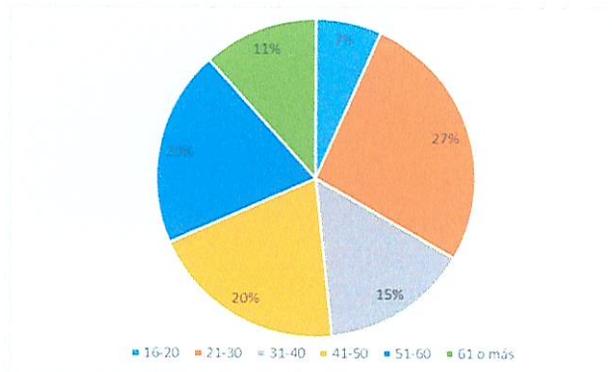
Rural	26
Urbana	27
Mixta	7

-Nivel de ingresos por hogar (expresado en miles de pesos).



El nivel de ingreso predominante entre los encuestados en la comuna de Ránquil fue entre los 200-300 mil pesos.

-Rango de edad.

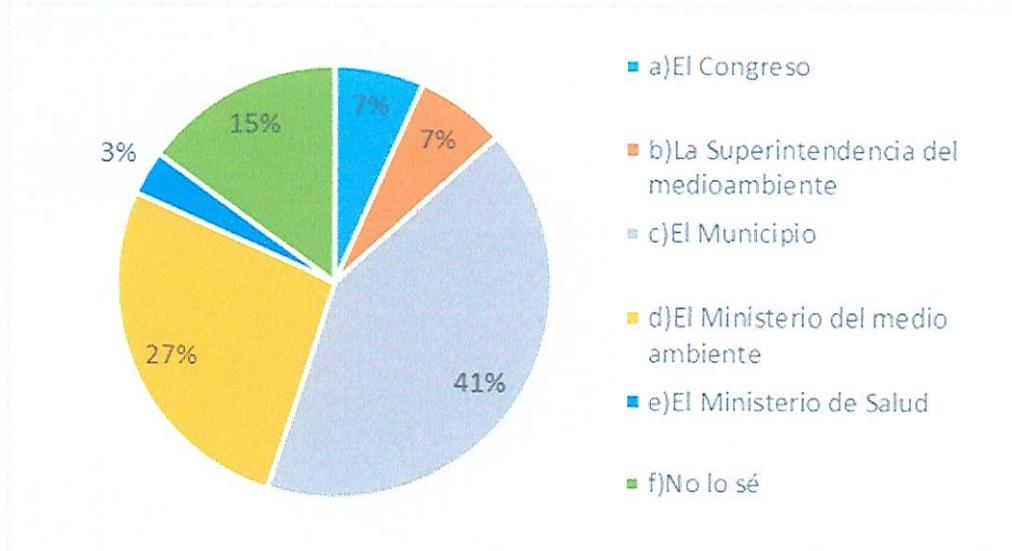


El rango de edad entre los encuestados fue más bien homogéneo entre los rangos etarios, siendo el más representativo el segmento comprendido entre los 21-30 años.

-Margen de error: 5%

-Confiabilidad: 90%

Pregunta n° 1: Cuál de las siguientes instituciones es la responsable de elaborar las ordenanzas ambientales:



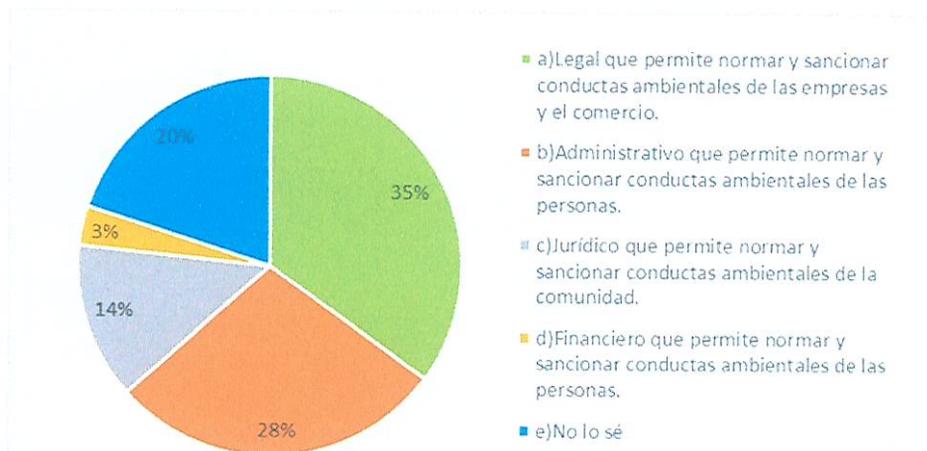
Existe una cierta confusión respecto a que institución u organismo del estado es el que le corresponde la función de elaborar las ordenanzas ambientales. Las respuestas de los encuestados se dividen principalmente entre quienes en su mayoría creen que es el Municipio y en los que piensan que es el Ministerio de medio ambiente, por otra parte, llama la atención que la tercera opción dominante es dar como respuesta "No saber".

3.31

Pregunta N° 2: Una Ordenanza ambiental es un instrumento:

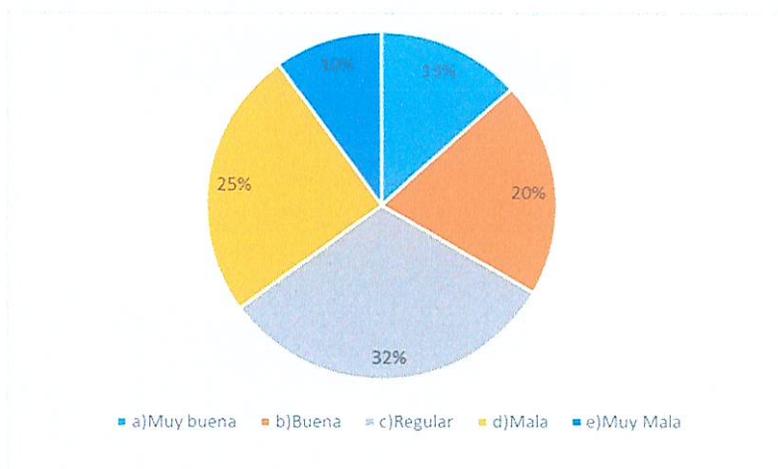
Corresponde a una pregunta de conocimiento, por lo tanto sólo busca entregar un indicador que dé cuenta del grado de conocimiento de la comunidad frente al tema específico consultado.

Como complemento al análisis de la información, existen preguntas que al momento de ser analizadas pueden ser relacionadas con otra pregunta del cuestionario. Para estos casos, es importante que se realice un cruzamiento de datos, con el fin de obtener información más completa.



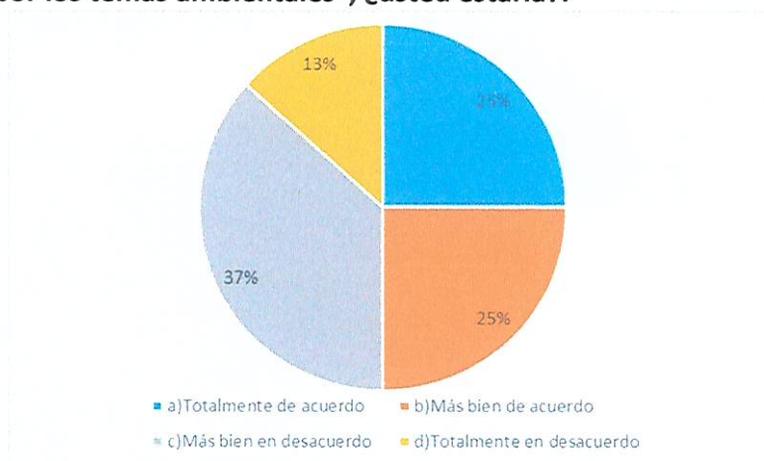
También existe confusión y desconocimiento hacia quienes va dirigida la ordenanza y su ámbito de regulación. Aunque la mayoría (35%) de las personas encuestadas piensan que las ordenanzas sirven para sancionar conductas ambientales de las empresas y el comercio, un 28% cree que las regulaciones y sanciones son sólo para las personas y un 20% dice desconocer el ámbito de alcance de la ordenanza. Por lo tanto, es importante considerar esta información al momento de capacitar en el futuro a la comunidad con el fin aborden temáticas como el alcance de las ordenanzas ambientales municipales.

Pregunta n°3: ¿Cómo evaluaría la contribución que hace el municipio a la protección o cuidado del medio ambiente en su comuna?:



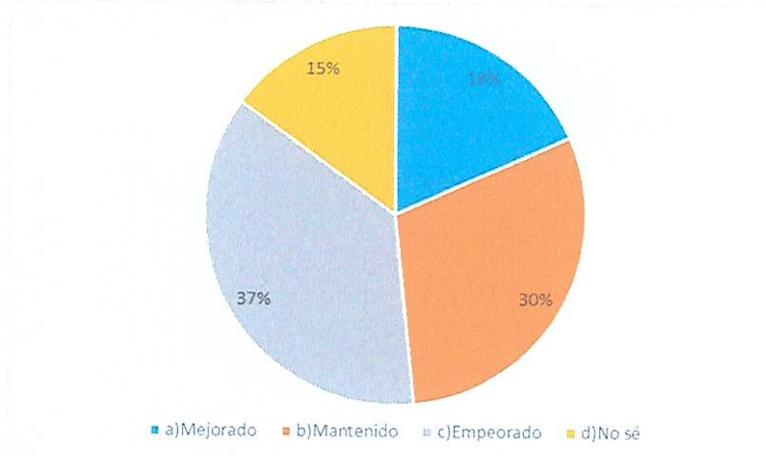
En general los encuestados califican en un 32% como regular la contribución que hace el municipio al medioambiente, seguido por un 25% como mala en la comuna.

Pregunta n°4.- Ante la siguiente afirmación: "Los/as vecinos/as del municipio están muy preocupados por los temas ambientales", ¿usted estaría?:



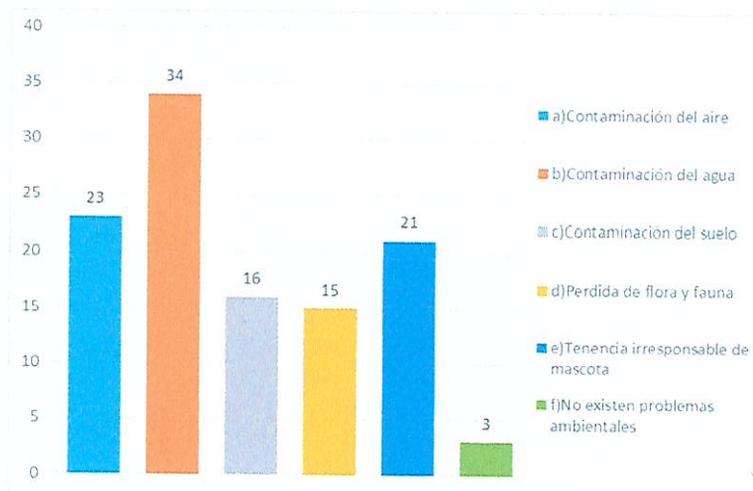
La mayoría de los encuestados (37%) se califican más bien despreocupados a sus propios vecinos por temas ambientales lo que puede constituir un preocupante indicativo de la comunidad, lo cual se puede interpretar como un grupo poco receptivo e interesado en torno a la materia ambiente que afecta la comuna.

Pregunta nº5.- Respecto del territorio de su comuna, ¿cree que la situación medioambiental en los últimos 5 años se ha?:



La visión de los vecinos respecto a la situación ambiental de la comuna es preocupante, ya que un 37% de ellos la consideran que ha empeorado en los últimos 5 años, en tanto que el 30% consideran que se ha mantenido en este último tiempo.

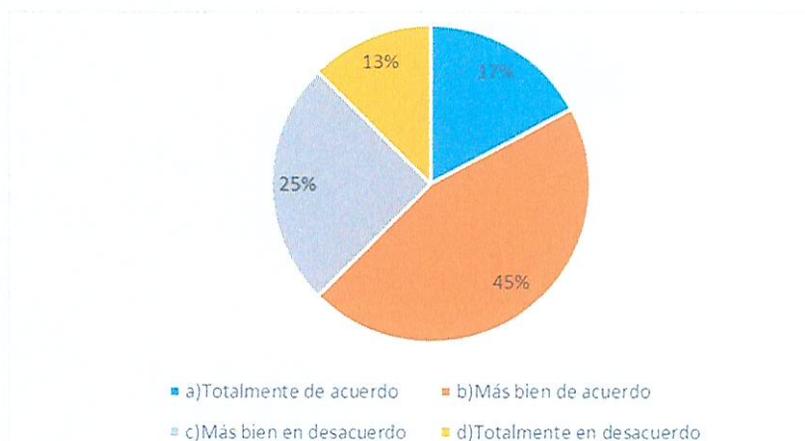
-Pregunta nº 6.- ¿Cuál de los siguientes problemas ambientales el que más afecta en su comuna?



Al observar el gráfico, se logra observar que la comunidad identifica a la contaminación del agua, como una de sus principales preocupaciones, seguida por la contaminación del aire y la tenencia irresponsables como otro de los importantes problemas que afectan a la comuna.

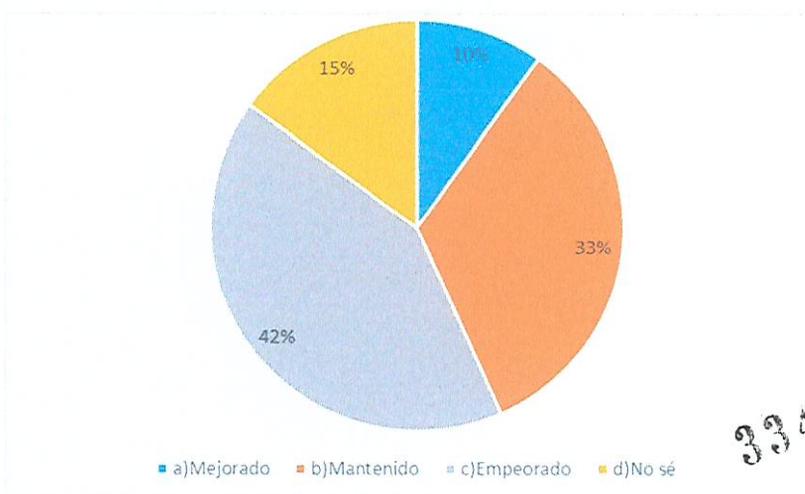
Cabe destacar que en muchos de los encuestados asociaron parte importante de la problemática ambiental comunal, a la presencia de la "Celulosa Arauco planta Nueva Aldea" en la comuna, incluso manifestando en alguna ocasión, su preocupación por presencia de elementos del tipo radiactivos en el ambiente.

Pregunta nº 7.- Ante la siguiente afirmación: "en el país las personas están cambiando su comportamiento en forma positiva para la protección o conservación del medio ambiente" ¿Usted está?:



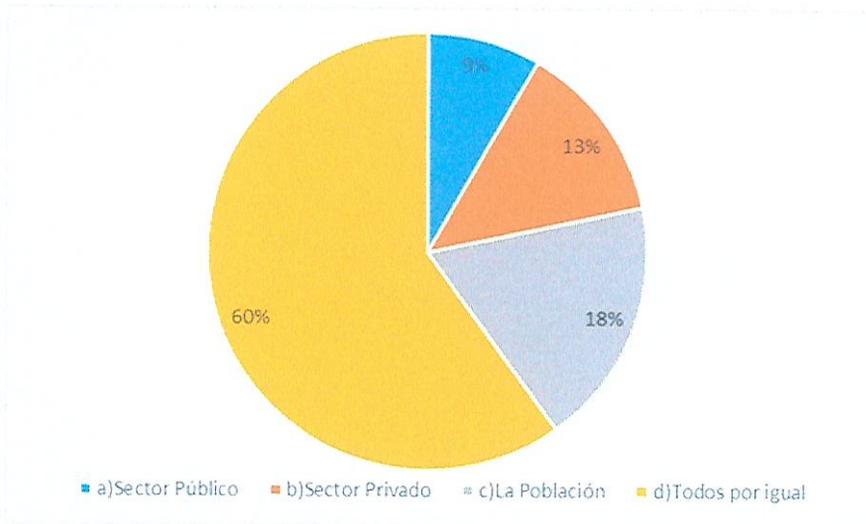
La percepción de la comunidad es positiva respecto a como el resto del país se comporta en materia ambiental. Al igual que dentro de la comuna la percepción es que las personas se preocupan más que antes de los temas ambientales.

Pregunta nº 8.- ¿Cree que en el país la situación ambiental en los últimos 10 años se ha?:



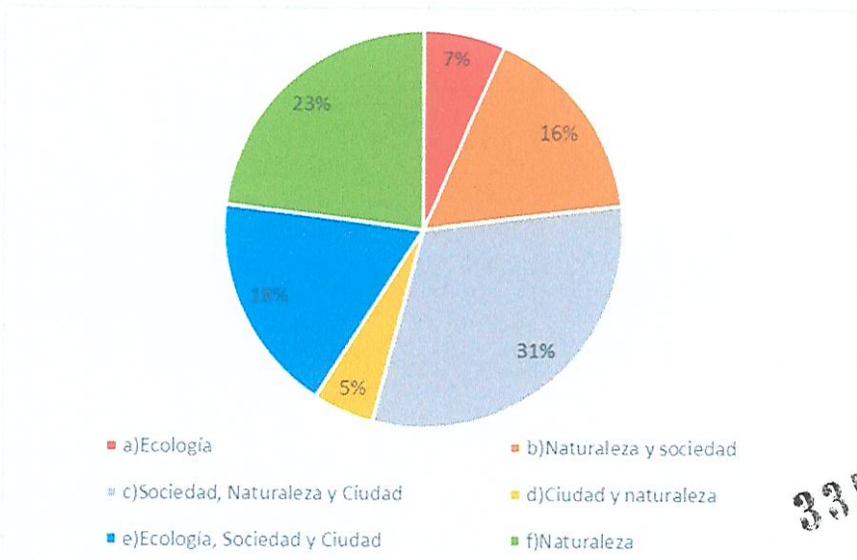
La opinión de los encuestados respecto a la situación ambiental del país es negativa, ya que en su gran mayoría cree ha empeorado o mantenido y sólo un 10% cree que ha mejorado, lo que es similar con la visión que tienen a nivel comunal.

Pregunta nº9.- A su juicio, ¿quién es el principal responsable de los problemas ambientales en el país?



Ante la consulta de la responsabilidad acerca de los temas ambientales, los encuestados creen en su gran mayoría, que tanto los sectores público, privado y comunidad tienen las mismas responsabilidades.

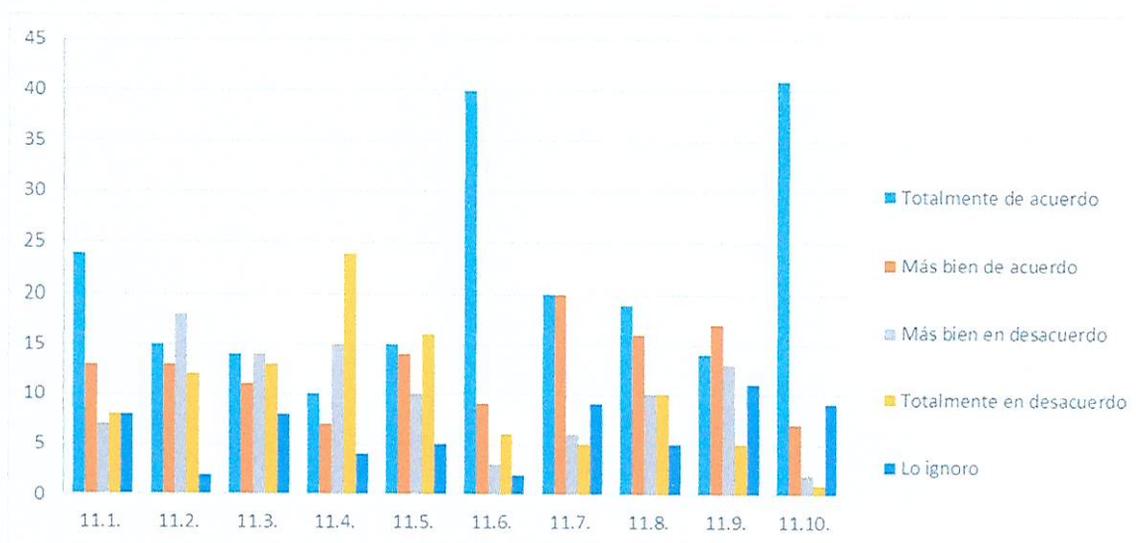
Pregunta nº 10.- El concepto de medio ambiente para usted es sinónimo de:



En general los encuestados sienten que el concepto de medio ambiente es integral y que reúne distintos ámbitos como es sociedad, naturaleza y ciudad, entendiendo que es un tema global en donde todos los componentes se relacionan entre sí.

Pregunta nº11.- Por favor, indique cuan de acuerdo o en desacuerdo está con los siguientes enunciados:

- 11.1 Para poder proteger el medio Ambiente se necesita que haya desarrollo económico
- 11.2 Me parece bien que se instalen industrias y que utilicen los recursos naturales si con ello se logran más cupos de empleos.
- 11.3 Las personas tenemos derecho a utilizar todos los adelantos que proporciona la tecnología, aunque al hacerlo estemos deteriorando, sin querer, el medio ambiente
- 11.4 El deterioro del medio ambiente es un mal menor en el progreso económico
- 11.5 El crecimiento económico es siempre perjudicial para el medio ambiente
- 11.6 En la Naturaleza reinaría la paz y la armonía si los seres humanos dejaran de intervenirla.
- 11.7 La humanidad tiene que impedir los progresos y avances tecnológicos que, aún proporcionando ciertos beneficios, impliquen peligros graves para el medio ambiente mundial.
- 11.8 Con la tecnología actual no se puede mantener el ritmo de desarrollo económico, sin perjudicar el medioambiente.
- 11.9 Para proteger el medio ambiente es necesario reducir nuestro consumo y nivel de vida.
- 11.10 La protección del medio ambiente requiere de normas muy rigurosas y una fiscalización activa.



En general la comunidad denota tener un gran interés por temas ambientales percibiendo al desarrollo económico y la intervención del ser humano como los grandes causantes del deterioro ambiental.

Es importante destacar que los vecinos consideran más importante la protección de los recursos naturales, aunque esto sea en desmedro de generación de cupos empleos por parte de la industria. Además de considerar que no se tiene el derecho de utilizar todo los adelantos tecnológicos si estos van en perjuicio del medio ambiente.

Los vecinos, también consideran relevante para la protección del medio ambiente es disminuir el consumo de los recursos como que existan normas rigurosas y una fiscalización activa para protección de estos elementos.

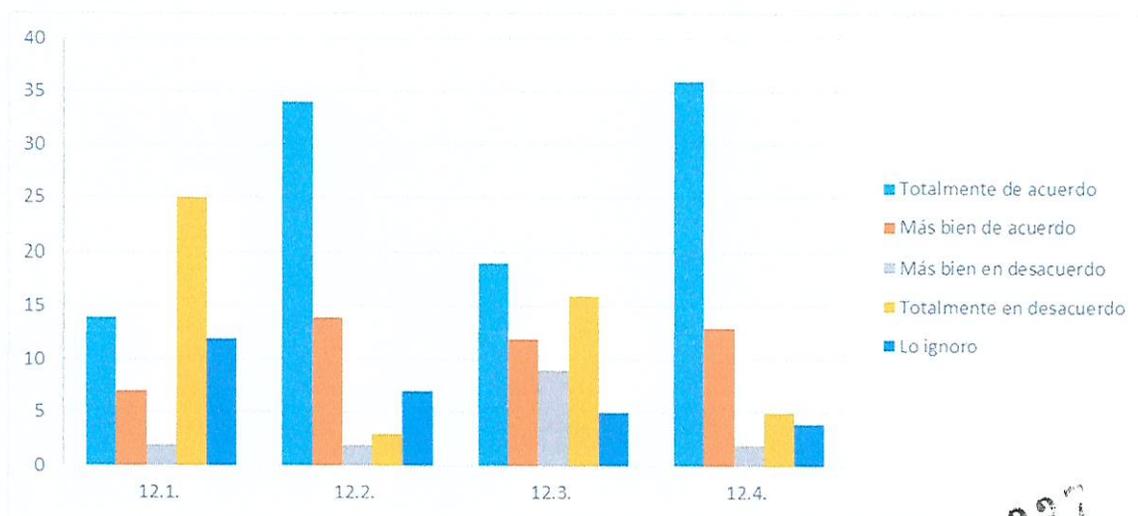
Pregunta nº12. Se presenta la siguiente situación: Existe un conflicto entre una empresa y una(s) comunidad(es) local(es) producto del uso o futura explotación que desea hacer la empresa sobre un determinado recurso natural (por ejemplo: agua, minerales, bosque, etc.). Por favor, indique cuan de acuerdo está con los siguientes enunciados.

12.1. El estado debe mantenerse al margen del conflicto, porque es un asunto entre privados y el Estado solo debe cautelar por el cumplimiento de la normativa ambiental y el orden público.

12.2. El estado debe desarrollar mecanismos que permitan que tanto la empresa como la comunidad afectada, logren acuerdos vinculantes para una utilización equilibrada de los recursos en disputa.

12.3. El estado debe intervenir y favorecer la iniciativa privada porque con ello se fomenta el desarrollo y la riqueza de la localidad y del país.

12.4. El Estado debe, por sobre todo, procurar por la protección de los recursos naturales y de las comunidades locales, aunque esto signifique prohibir el funcionamiento de determinada empresa.



Al observar el gráfico, se logra interpretar que los vecinos quieren ver al estado como un ente activo, participativo y protector en materia ambiental, que sea capaz de crear mecanismos vinculantes entre la empresa y la población, y que además desarrolle acciones que permitan la utilización equilibrada de los recursos naturales aunque estos signifiquen prohibir la iniciativa industrial.

Conclusiones generales

El concepto de medio ambiente es visto por la ciudadanía como un tema global en donde todos los componentes, sector público, privado y comunidad interaccionen entre sí con las mismas responsabilidades.

La comunidad desea ver al estado como un ente activo y protector en materia ambiental, con la creación de mecanismos y el desarrollo de acciones que permitan la utilización equilibrada de los recursos naturales. Destaca claramente el interés que existan normas rigurosas y una fiscalización activa de parte del estado para proteger el ambiente, destaca además, que una buena parte de la ciudadanía cree que el progreso económico y la necesidad de más fuentes de empleo no pueden ser a costa del deterioro ambiental.

Respecto a la contribución del municipio al medioambiente, la comunidad tiene una percepción más bien negativa, considerando que la situación ambiental a nivel comunal y país ha empeorado o en el mejor de los casos, se ha mantenido en los últimos años.

La población se muestra con una mayor preocupación por los problemas ambientales que aquejan a la comuna, percibiendo al desarrollo económico y la intervención del ser humano como los grandes causantes del deterioro ambiental, sin embargo, las grandes falencias detectadas de parte de la comunidad es la gran confusión existente respecto a que institución u órgano del estado es la que le corresponde realmente la función de elaborar las ordenanzas ambientales, hacia quienes va dirigida y su ámbito de regulación, lo que se interpreta claramente como un desconocimiento de las responsabilidades y derechos en materia ambiental.

Otro problema ambiental de importancia para la ciudadanía es la percepción de la mala calidad del agua como del aire, ambos problemas asociado en su mayor proporción a la instalación del complejo industrial de la celulosa Nueva Aldea.

Esta situación es un ejemplo claro de la percepción negativa de las comunidades referente a la instalación y funcionamientos de estos mega-complejos industriales en donde muchas veces las comunidades se ven indefensas y desprotegidas ante los efectos colaterales que estas generan.